

AUTOREFERAT

dotyczy:

osiągnięcia naukowego, stanowiącego przedmiot postępowania habilitacyjnego oraz działalności naukowo-badawczej, zawodowej, dydaktycznej i organizacyjnej.

dr inż. arch. Joanna Serdyńska
Wydział Architektury Politechniki Śląskiej,
Katedra Projektowania Architektonicznego

SPIS TREŚCI

1. INFORMACJE OGÓLNE.....	3
1.1. Imię i nazwisko.....	3
1.2. Posiadane dyplomy i stopnie naukowe.....	3
1.3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu	3
2. OSIĄGNIĘCIE NAUKOWE STANOWIĄCE PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO	3
2.1. Autor, rok wydania, tytuł, wydawnictwo	3
2.2. Naukowy cel pracy, jej zakres i uzyskane wyniki	3
3. DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWO-BADAWCZA I ZAWODOWA.....	7
4. DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA.....	10
4.1. Zajęcia dydaktyczne.....	10
4.2. Dyplomy magisterskie	10
5. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA I POPULARYZATORSKA	11
5.1. Organizacja procesu kształcenia.....	11
5.2. Działalność popularyzatorska.....	12
5.3. Pozostała działalność organizacyjna	13
6. UCZESTNICTWO W PROGRAMACH EUROPEJSKICH	13
7. NAGRODY I WYRÓŻNIENIA	15

1. INFORMACJE OGÓLNE

1.1. Imię i nazwisko

Joanna Serdyńska



1.2. Posiadane dyplomy i stopnie naukowe

magister inżynier architekt; 1989; Politechnika Śląska, Wydział Architektury; tytuł pracy magisterskiej: *Ekologiczna wioska wakacyjna w Wiśle-Jaworniku*; promotor: prof. dr hab. inż. arch. Wiktor Jackiewicz

doktor nauk technicznych; 20.10.1999; Politechnika Śląska, Wydział Architektury; tytuł rozprawy doktorskiej: *Mieszkanie i środowisko mieszkaniowe w społecznej zabudowie czynszowej*; promotor: prof. dr hab. inż. arch. Janina Klemens

1.3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu

1.11.1989 – 31.10.1990	asystent-stażysta	Wydział Architektury Politechniki Śląskiej
1.11.1990 – 31.01.2000	asystent	Wydział Architektury Politechniki Śląskiej
1.02.2000 – nadal	adiunkt	Wydział Architektury Politechniki Śląskiej
1.10.2012 – 30.09.2014	starszy wykładowca	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Raciborzu

2. OSIĄGNIĘCIE NAUKOWE STANOWIĄCE PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO

2.1. Autor, rok wydania, tytuł, wydawnictwo

Joanna Serdyńska; 2015; *Kształcenie architektów na Górnym Śląsku na tle ewolucji koncepcji edukacji architektonicznej*; Wydawnictwo Politechniki Śląskiej; ISBN 978-83-7880-231-0

2.2. Naukowy cel pracy, jej zakres i uzyskane wyniki

Obszar badań – kształcenie akademickie architektów – choć bardzo istotny, jeśli nie fundamentalny – nie jest typowy dla dziedziny, jaką jest architektura. Pomimo ogromu nagromadzonej wiedzy i wielu lat doświadczeń nauczycieli akademickich, polska literatura

tematu jest relatywnie uboga – trudno znaleźć opracowania dotyczące bezpośrednio i wprost kształcenia architektów. Choć związek z dziedziną nie ulega wątpliwości, temat ten poruszany jest zwykle na marginesie głównego nurtu w ramach rozważań dotyczących przygotowania absolwentów do zawodu, roli kobiet w zawodzie, a ostatnio także efektów kształcenia. Z opisu stanu badań wynika jednoznacznie, że zagadnienia kształcenia architektów stanowią, zwłaszcza w kraju, słabo zagospodarowane pole badawcze. Wyjątkami są tu stosunkowo lepiej rozpoznane obszary kształcenia w zakresie sztuk plastycznych – przede wszystkim rysunku – oraz roli komputerowego wspomaganie projektowania w kształceniu i praktyce architekta. Brakuje całościowej analizy i porównania programów kształcenia, opisu zmian, jakim podlegają, oraz refleksji nad kierunkiem obserwowanych przemian. Słabo zdefiniowany i właściwie niedopuszczany do głosu jest sam podmiot kształcenia – student architektury. Badania opinii studentów dotyczące programu kształcenia są póki co nieliczne, a ich tematyka ograniczona do wąskiego zakresu. Opinie studentów dotyczące projektowania architektonicznego znajdują się do tej pory właściwie poza kręgiem zainteresowania badających. W ostatnich latach da się zauważyć niewielki wzrost zainteresowania tą materią, jednak ciągle jeszcze bardzo symptomatyczna jest znaczna dysproporcja pomiędzy ilością publikacji krajowych i zagranicznych poświęconych temu tematowi.

Można odnieść wrażenie, że podczas gdy w literaturze zagranicznej kształcenie architektów stanowi autonomiczne i pełnoprawne pole badań, na gruncie krajowym traktowane jest wciąż po macoszemu: postrzegane jako zbyt wąskie zagadnienie dla badań socjologów i zbyt peryferyjny problem dla badań samych architektów. Taki stan rzeczy uzasadnia potrzebę badań w tej dziedzinie oraz sprawia, że nieodzowna staje się usystematyzowana wiedza i specyficzny aparat badawczy. Opracowana przeze mnie monografia ma za zadanie przyczynić się do wypełnienia istniejącej luki w obszarze środowiska górnośląskiego – nakreślić wielowątkowy obraz, którego motywem przewodnim jest kształcenie architektów z jego dziedzictwem, współczesnymi uwarunkowaniami i wyzwaniem, jakie stawia przed nim przyszłość.

Historia mojego zainteresowania tematem sięga 2005, kiedy po raz pierwszy przeprowadziłam (pod kierownictwem dr inż. arch. J. Witeczka) przekrojowe badanie studentów Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej, obejmujące lata 1978-2003. Badanie dało podstawy do opisu sylwetki studenta kształconego na Wydziale od początku jego samodzielnej egzystencji, aż do czasów bezpośrednio poprzedzających reformę szkolnictwa wyższego i zastąpienie jednolitych studiów magisterskich studiami dwustopniowymi. Celem badania był opis sylwetki studentów Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej – jego wyniki zaprezentowałam pod tytułem *Attractiveness and effectiveness of studies at the faculty of Architecture, Silesian University of Technology* w ramach International Conference on Engineering Education [Serdyńska, Witeczek 2005]. W związku ze zmianą programu studiów kolejne badanie mogło być przeprowadzone dopiero po przejściu całego cyklu studiów nowego typu i z tego powodu zostało zrealizowane w latach 2012-2013. Jego częściowe wyniki zostały opublikowane w artykule *Architecture change in a post-Bologna world of higher education in Poland – case study* [Cibis, Serdyńska 2014]. Opis badań dotyczących opinii studentów Politechniki Śląskiej na temat projektowania architektonicznego jest tematem artykułów: *In the search of architectural concept* [Serdyńska 2012b] oraz *Teaching and learning architecture – students' opinions towards the course of architectural design* [Serdyńska 2014].

poświęcony został cykl rozdziałów w monografiach z serii *Inicjacje w architekturze* [Serdyńska 2011], [Serdyńska 2012a], [Serdyńska 2013a]. Kwestię rysunku jako formy zapisu konceptu w nauce podejmuje artykuł *Rysunek w projektowaniu architektonicznym i opinii studentów Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej* [Serdyńska 2013b]. Niniejsza monografia stanowi podsumowanie moich dziesięcioletnich badań.

Tematem monografii jest ewolucja koncepcji kształcenia architektów – jego geneza, kontekst, uwarunkowania, a także stan obecny, opisany na podstawie badań przeprowadzonych w górnośląskich uczelniach kształcących architektów. Na badanie złożyły się dociekania historyczno-interpretacyjne, komparatystyczne, ilościowe i statystyczne, wraz z opisem i interpretacją wyników. W badaniach historyczno-interpretacyjnych wykorzystywałam źródła archiwalne, akty prawne, publikacje książkowe, artykuły i źródła elektroniczne. Niemalże znaczenie miało też moje doświadczenie dydaktyczne i organizacyjne – dwadzieścia pięć lat pracy dydaktycznej, z czego sześć na stanowisku prodziekana ds. studenckich. Wykonana kwerenda pozwoliła mi na zdefiniowanie kontekstu, a ostatecznie była przyczynkiem do przeprowadzenia badań porównawczych opartych na dokumentacji programu studiów i służących prześledzeniu zmian w zakresie zawartości programów kształcenia. Analiza archiwalnych dokumentów pozwoliła także na określenie prawidłowości zmian w zakresie sylwetki studenta. Autorskie badania statystyczne przeprowadzone w górnośląskich uczelniach w formie ankiet umożliwiły uchwycenie prawidłowości dotyczących zmian społecznych oraz dały wgląd w opinie i oczekiwania studentów dotyczące kształcenia architektów.

W badaniach wykorzystywałam studium przypadku, gdyż jest to metoda badawcza, której użycie zaleca się w sytuacji poszukiwania odpowiedzi na pytania o istotę zjawiska i przyczyny jego występowania. Ponadto pozwala ona na wszechstronny opis jednostkowego przedmiotu badań z uwzględnieniem bogatego zestawu zmiennych, gdzie interesujące są zarówno wartości zmiennych, jak i zależności między nimi. Dodatkowym jej walorem jest fakt, że do badania z założenia przystępuje się bez wstępnych hipotez, z zamiarem dokładnego zbadania złożonego zjawiska w jego rzeczywistym kontekście – studium przypadku pozwala na możliwie kompletną i wyczerpującą analizę konkretnego zjawiska. Cechami szczególnie cennymi badania tego typu są jego elastyczność i dialogowość. Dzięki nim możliwe było formułowanie na bieżąco hipotez, a także rozbudowa samego narzędzia badawczego, przy pomocy którego gromadziłam dane. To pozwoliło mi na pogłębienie badania w aspektach odkrywanych w jego trakcie. Studium przypadku oferuje ponadto najbogatszy zakres technik i narzędzi pozyskiwania oraz analizy danych, których źródłem w moim przypadku były obserwacje, dokumenty, artykuły prasowe, ankiety, bazy danych itp. Kolejną istotną cechą tego typu badania jest fakt, że analizowane zjawisko – kształcenie architektów – obserwowane jest w naturalnym kontekście, a nie w warunkach laboratoryjnych. Badanie pozwoliło także dokonywać analizy zmian dynamicznych i oceniać zjawiska w trakcie ich rozwoju. Wydaje się to istotne w odniesieniu do badania kwestii związanych z kształceniem, będącym przecież procesem ciągłym i stale zmieniającym się. Ta metoda pozwala także na wnioskowanie statystyczne, które szeroko wykorzystywałam w niniejszej pracy. Aby uniknąć subiektywizmu w opisie badanego zjawiska, zdecydowałam się na opracowanie wyników badań ankietowych w formie danych statystycznych, co w jakimś stopniu pozwoliło je zobiektywizować.

O wyborze metody badawczej przesądziły zatem:

- wielowątkowość badanej tematyki i jej powiązanie z czynnikami historycznymi, politycznymi, gospodarczymi i społecznymi,
- możliwość wykorzystania dużego spektrum technik i narzędzi pozyskiwania danych,
- brak ograniczeń w sposobie analizy danych,
- dialogowość i elastyczność metody, szczególnie cenne ze względu na niewielką przewidywalność wyników,
- kontekstowość metody, pozwalająca na badanie zjawiska w trakcie jego rozwoju,
- oraz jego partycypacyjność.

Badanie koncentruje się na pytaniach: ich formułowaniu, zadawaniu i uzyskiwaniu na nie odpowiedzi. Podstawową kwestią są problemy bardzo ogólne: czym ma być szkoła dla kolejnych pokoleń architektów i przyszłej profesji? Jak należy rozumieć misję i rolę szkoły architektonicznej? W praktyce można je sprowadzić do następujących zagadnień: jak budować program studiów – jakie cechy rozwijać, czego uczyć, jakie metody stosować? Próbując udzielić na te zapytania odpowiedzi, badanie odwołuje się do opinii bezpośrednio zainteresowanych, biorąc pod uwagę następujące czynniki: jakie są oczekiwania studentów? Kim są i kim chcą być studenci górnośląskich szkół architektury? W jakim stopniu badane szkoły zaspokajają te oczekiwania?

Celem pracy jest więc zdefiniowanie uwarunkowań, szans i zagrożeń kształcenia architektów:

- ukazanie historii nauczania architektury w kręgu kultury europejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem genezy, warunków powstania i działalności szkół architektonicznych na Górnym Śląsku,
- analiza programów studiów wybranych uczelni architektonicznych w celu określenia trendów zmian w zakresie treści i form kształcenia,
- analiza skutków reformy szkolnictwa wyższego podjętej na skutek realizacji procesu bolońskiego w odniesieniu do kształcenia architektów,
- analiza przemian struktury społecznej studentów z obszaru Górnego Śląska,
- analiza opinii i oczekiwań studentów na temat zawartości programu nauczania i metod kształcenia.

Tak określony obszar, cel i metoda badania zdecydowały o strukturze pracy, w ramach której wyodrębniłam następujące części:

- wstęp, opisujący przemiany w zakresie edukacji akademickiej od powołania pierwszych uniwersytetów, aż po czasy współczesne, na tle którego zarysowałam historię kształcenia architektonicznego,
- historię kształcenia architektów na Górnym Śląsku – wraz z odwołaniem do prekursorskiej Politechniki Lwowskiej – zakończoną analizą programów nauczania na przestrzeni lat 1933/34-2013/14,
- opis przeprowadzonych badań statystycznych mających na celu określenie przemian w zakresie sylwetki studenta architektury w latach 1978-2013,
- badanie opinii studentów na temat programu, metod i form kształcenia.

Z pracy świadomie wykluczyłam następujące wątki:

- lista objętych badaniem szkół obejmuje jedynie uczelnie publiczne – próby przeprowadzenia badań w uczelniach niepublicznych skończyły się niepowodzeniem,
- w opisie współczesnych warunków kształcenia właściwie nie poruszyłam kwestii współpracy międzynarodowej – coraz ważniejszego i szybko rozwijającego się elementu wielu programów studiów; ze względu na obszerność tematu jego prawidłowy opis wymaga, w mojej ocenie, oddzielnego opracowania,
- pomimo świadomości ogromnej roli osobowości nauczyciela w kształceniu architektów, w pracy nie podjęłam także próby opisu lub analizy współczesnego składu osobowego badanych szkół.

Praca, o której mowa, jest próbą stworzenia obrazu kształcenia architektów w ośrodku górnośląskim. Niemniej jednak, zgodnie z moim głębokim przekonaniem, postawienie diagnozy wymaga znajomości prawidłowości i uwarunkowań jakim podlega edukacja architektoniczna w europejskim kręgu kulturowym w swoim historycznym przebiegu, gdyż dopiero spojrzenie z dalszej perspektywy pozwala dostrzec długookresowe trendy kształtujące obraz edukacji architektów. Literatura krajowa nie dostarcza syntetycznie opracowanego materiału, stąd stosunkowo rozbudowany wątek odniesień historycznych, uzupełniony porównawczą analizą współczesnych nurtów kształcenia. Uzyskane wyniki badania ankietowego pozwalają na scharakteryzowanie górnośląskiego środowiska w kontekście historycznym, społecznym oraz przez pryzmat opinii studentów. Wyniki badania monograficznego z założenia dają podstawy do przeprowadzenia kolejnych badań w ramach studium wielokrotnego o charakterze porównawczym, których rezultaty – o ile potwierdzą pierwotne wyniki – mogą prowadzić do szerszych uogólnień. W pracy wskazane zostały wątki wymagające dalszych szczegółowych opracowań. Sformułowane hipotezy otwierają nowe pola badawcze i mogą być pretekstem do dalszych systematycznych badań. Praca jest syntetycznie ujętym opracowaniem na temat uwarunkowań, szans i zagrożeń kształcenia architektów; jest autorskim głosem w dyskusji, która wydaje się środowisku akademickiemu i zawodowemu bardzo potrzebna.

3. DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWO-BADAWCZA I ZAWODOWA

Główny obszar moich zainteresowań ostatnich lat stanowią problemy dydaktyki, a w szczególności kwestie dotyczące kształcenia architektów. Pierwsze publikacje poświęcone szeroko pojętej tematyce kształcenia inżynierów powstały jeszcze przed doktoratem. Były to (niewymienione w Załączniku 2) *History of industrial architecture for engineers*, zaprezentowana w 1995 podczas International Congress of Engineers and Industry Leaders oraz *History of industrial architecture: means for transforming engineering students' attitude towards the environment*, zaprezentowana podczas organizowanego przez Unesco International Centre for Engineering Education Global Congress on Engineering Education. Oba referaty zostały opublikowane w materiałach konferencyjnych [Kluszczyński K., Serdyńska J., Witeczek J. 1995, s. 419-423] [Kluszczyński K., Serdyńska J., Witeczek J. 1998, s. 37-40]. Do tej tematyki powróciłam po doktoracie; w 2005 pod kierunkiem dr inż. arch. J. Witeczka przeprowadziłam pierwsze w dziejach Wydziału przekrojowe badanie studentów Wydziału Architektury, mające na celu zdefiniowanie sylwetki studenta. Badanie

objęło okres od roku 1978 do 2003, a jego efektem było określenie terytorialnego zasięgu oddziaływania Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej oraz charakterystyka studentów w odniesieniu do: zawodu rodziców, rodzaju ukończonej szkoły średniej, wielkości miejsca zamieszkania, wieku w momencie immatrykulacji, czasu trwania studiów oraz wskaźnika ilości kobiet do ilości mężczyzn. Wyniki zostały zaprezentowane podczas International Conference on Engineering Education w wygłoszonym przeze mnie referacie pod tytułem *Attractiveness and effectiveness of studies at the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology* [Załącznik 2, punkt II E podpunkt 31]. Nieoczekiwanie dla mnie samej stały się też podsumowaniem trendów i prawidłowości okresu studiów jednolitych magisterskich, gdy wprowadzona w 2006 reforma szkolnictwa wyższego zaowocowała zastąpieniem ich studiami dwustopniowymi. W momencie jej implementacji stało się dla mnie oczywiste, że badanie należy powtórzyć, aby zdefiniować wynikające ze zmiany systemu kształcenia zmiany w sylwetce studenta, jednak na możliwość przeprowadzenia badania musiałam czekać aż do przejścia pełnego cyklu studiów nowego typu, a więc do roku 2012. Efektem badań z lat 2012 i 2013 jest monografia stanowiąca przedmiot postępowania habilitacyjnego. Uwagę tymczasem poświęciłam metodyce kształcenia w projektowaniu architektonicznym, badając ją i opisując na podstawie najbliższych mojemu doświadczeniu zawodowemu projektów domów jednorodzinnych [Załącznik 2, punkt II B, podpunkty: 2, 5, 6, 8, 10, 11, 12]. Te przemyślenia znalazły odzwierciedlenie w opracowanym przeze mnie rozdziale monografii wieloautorskiej *Inicjacje w architekturze* zatytułowanym *Model w projektowaniu architektonicznym* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 14]. W wydanych rok i dwa lata później następnym dwu tomach tej pozycji, które miałam okazję współtworzyć jako współredaktor (razem z Pawłem Maryńczukiem), zatytułowanych: *Inicjacje w architekturze 2. W poszukiwaniu funkcji. Postmodernizm* oraz *Inicjacje w architekturze 3. Analizy w poszukiwaniu form*, kontynuowałam rozpoczęte wątki i skupiałam się coraz bardziej na badaniach w dziedzinie dydaktyki projektowania architektonicznego [Załącznik 2, punkt II E, podpunkty 9, 6]. Tej tematyce, poszerzonej o wątki definiowania sylwetki współczesnego studenta architektury, poświęciłam także publikacje i wystąpienia na konferencjach międzynarodowych i krajowych:

- *Teaching and learning architecture - students' opinions towards the course of the architectural design studio* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 2],
- *Architecture change in a post-Bologna world of higher education in Poland – case study* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 3],
- *Rysunek w projektowaniu architektonicznym i opinii studentów Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 4],
- *In the search of architectural concept* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 10],
- *The methodology of concept development based on single family house design* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 11].

Drugi nurt moich zainteresowań stanowią kwestie rewitalizacji struktury przestrzennej śląskich miast. Można go podzielić na dwa obszary tematyczne:

- realizowane od roku 2005 studia metodologiczne i towarzyszące im próby stosowania w praktyce miast Górnego Śląska, zwłaszcza w odniesieniu do miejskich przestrzeni publicznych,
- wykonywane przede wszystkim w okresie tuż po doktoracie prace służące definiowaniu kontekstu struktury przestrzennej górnośląskich miast, które można

traktować jako wstęp – swego rodzaju rozeznanie obszaru badań – do późniejszych rozważań rewitalizacyjnych.

W ramach pierwszego obszaru powstały:

- *Renowacja i modernizacja struktury mieszkaniowej w Gliwicach na podstawie badań ankietowych środowiska zbudowanego z lat 1848-2014* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 1a, 1b],
- *Spółeczny kontekst rewitalizacji przestrzeni w zespołach zabudowy mieszkaniowej – rewitalizacja dla bezpieczeństwa* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 5],
- *Rewitalizacja – dziękuję, poczekam* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 7],
- *Housing Revitalization as a Tool for Public Security* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 8],
- *Squares of Katowice according to the PPS methods of public space evaluation* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 13],
- *Place Katowic w świetle metody PPS* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 16],
- *Próba zastosowania metody AHP do oceny optymalnego kierunku modernizacji, restrukturyzacji i rewaloryzacji osiedli mieszkalnych (na przykładzie terenów mieszkalnych Rudy Śląskiej)* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 18],
- *Place Katowic: przestrzeń publiczna czy odspołeczna* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 22],
- *Place Katowic – Próba usystematyzowania ich funkcji w mieście* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 23],
- *Place Katowic wobec redefinicji przestrzeni współczesnego miasta* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 29].

W obszarze obejmującym badania i diagnozy tkanki miejskiej współczesnych miast śląskich, przede wszystkim Katowic, można wymienić:

- *Modern housing architecture of the center of Katowice in the second half of the XX century* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 12],
- *The vision and reality of Katowice Market Square* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 16],
- *Zagospodarowanie obiektów i obszarów pokopalnianych na przykładzie Katowic* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 17],
- *Policentryczność funkcji usługowych w mieście na przykładzie Katowic* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 19],
- *Wizja i rzeczywistość katowickiego rynku* [Załącznik 2, punkt IIE, podpunkt 20],
- *Modernistyczna architektura mieszkaniowa śródmieścia Katowic* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 24],
- *Nowoczesność mieszkaniowej architektury Katowic okresu międzywojennego* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 25],
- *Katowickie Sacrum - sposoby lokalizacji kościołów w tkance miejskiej* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 27],
- *Śląska zabudowa mieszkaniowa - przeszłość teraźniejszość, przyszłość* [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 28].

Ponadto jestem autorką referatu poświęconego kwestii projektowania dla grup wymagających wsparcia [Załącznik 2, punkt II E, podpunkt 30]. Moje zainteresowanie tymi kwestiami znalazło kontynuację w pracy dydaktycznej, w opracowanym przeze mnie programie przedmiotu Ergonomia, opisanym w następnym rozdziale.

4. DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA

Moją działalność dydaktyczną poprzedziło przygotowanie w ramach kursu kształcenia pedagogicznego organizowanego przez Studium Doskonalenia Pedagogicznego Politechniki Śląskiej, który ukończyłam w 1992 złożeniem egzaminu z zakresu kształcenia pedagogicznego pracowników naukowo-dydaktycznych z wynikiem dobrym. Przydatnym wsparciem dla moich kompetencji językowych i umiejętności niezbędnych w organizowaniu i prowadzeniu zajęć w ramach programu Erasmus był ukończony w 2013 VIII Language and Networking Course zorganizowany przez Biuro Międzynarodowej Wymiany Akademickiej Politechniki Śląskiej [Załącznik 2, punkt III A, podpunkt 3].

4.1. Zajęcia dydaktyczne

W okresie od roku 2000 do dnia dzisiejszego prowadziłam zajęcia w ramach kierunków: architektura i urbanistyka oraz architektura wnętrz na Politechnice Śląskiej, oraz w latach 2012-2014 w ramach kierunku architektura i urbanistyka w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu. Na Politechnice Śląskiej są to zajęcia z projektowania architektonicznego, rewitalizacji architektonicznej, warsztatów modelowania i technik wizualnych, zaś w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu prowadziłam wstęp do projektowania, ergonomię, projektowanie architektoniczne i rysunek odręczny; byłam też opiekunem pleneru rysunkowego. Prace trójki moich studentów zostały wyróżnione w dorocznym konkursie Projekt Roku [Załącznik 2, punkt I, podpunkt 2]. Od 2006 jako prowadząca prace studenckie byłam uczestnikiem jedenastu wystaw popularyzujących dydaktykę [Załącznik 2, punkt III I, podpunkt 7].

Od 2006 istotnym elementem mojej działalności dydaktycznej jest także prowadzenie zajęć w języku angielskim dla studentów przebywających na Wydziale Architektury w ramach programu wymiany studenckiej Erasmus. Na potrzeby tych studentów przygotowałam program przedmiotów i prowadzę zajęcia z rewitalizacji architektonicznej oraz projektowania architektonicznego [Załącznik 2, punkt I, podpunkt 4].

4.2. Dyplomy magisterskie

Od 2006 jestem promotorem prac dyplomowych magisterskich. W tym czasie pod moim kierunkiem trzydziestu dwóch studentów obroniło swoje prace i pomyślnie zakończyło studia. Wśród tematów prac dyplomowych dominują te dotyczące środowiska górnośląskiego: rewitalizacje, projekty obiektów mieszkaniowych i usługowych. Dwie wypromowane przeze mnie prace uzyskały wyróżnienia: dyplom Anny Przybyłki – *Szkoła 24h Campus i Wydział Nauk Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie*, 2011 – w konkursie Projekt Roku im. Z. Majerskiego organizowanym przez Katowicki oddział SARP oraz dyplom Michała

Gałużki – *Rewitalizacja terenów poprzemysłowych Huty "Bankowa" w Dąbrowie Górniczej*, 2013 – w konkursie Prezydenta Dąbrowy Górniczej [Załącznik 2 punkt III I, podpunkt 6].

Od 2013 recenzuję projekty dyplomowe magisterskie; do dnia dzisiejszego wykonałam sześć recenzji.

5. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA I POPULARYZATORSKA

5.1. Organizacja procesu kształcenia

Moja działalność organizacyjna wynika bezpośrednio z moich zainteresowań i dotyczy zasadniczo dwu obszarów: organizacji procesu kształcenia oraz międzynarodowej wymiany studentów.

W ramach pierwszego z nich – organizacji procesu kształcenia – pełniłam w latach 2006-2012 na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej funkcję prodziekan ds. studenckich i programu nauczania [Załącznik 2, punkt III I, podpunkt 1]. Początek sprawowania tej funkcji pokrył się w czasie z transformacją programu studiów, polegającą m.in. na zastąpieniu systemu jednolitych studiów magisterskich studiami dwustopniowymi. Jako prodziekan ds. studenckich i programu nauczania byłam bezpośrednio odpowiedzialna za przygotowanie, opracowanie i wdrożenie studiów dwustopniowych. Z mojej inicjatywy do programu studiów pierwszego stopnia w ramach zajęć siódmego semestru została wpisana trzymiesięczna (z możliwością wydłużenia czasu jej trwania do sześciu miesięcy) praktyka zawodowa. Umieszczenie jej w ramach obowiązkowych zajęć siódmego semestru nie tylko pozwoliło studentom zetknąć się bezpośrednio z zawodem jeszcze przed ukończeniem studiów inżynierskich, ale także poprawiło ich kompetencje i dało przygotowanie do działania w profesjonalnym środowisku. Korzyści wynikające z praktyki to wyższy poziom prac inżynierskich i lepsza zatrudnialność absolwentów. Byłam także inicjatorką wprowadzenia trzymiesięcznej fakultatywnej praktyki w ramach zajęć semestru drugiego na studiach drugiego stopnia. Obie praktyki stały się też jednymi z wyżej cenionych przez studentów elementów programu studiów.

Jako prodziekan ds. studenckich współuczestniczyłam także w tworzeniu i prowadzeniu przedmiotu nastawionego na praktyczną realizację projektów studenckich zatytułowanego Warsztaty modelowania. Jego program, nawiązujący jeszcze do spuścizny Bauhausu, wzorowany był bezpośrednio na warsztatach studenckich realizowanych przez École d'Architecture w Saint Etienne. W jego ramach w roku akademickim 2010/2011 studenci na zlecenie Rektora Politechniki Śląskiej wykonywali elementy identyfikacji wizualnej poszczególnych wydziałów, a w kolejnym roku akademickim przedmiotem ich prac były elementy małej architektury przy dawnym Kinoteatrze X, przejętym na potrzeby Wydziału Architektury. Także z mojej inicjatywy w programie studiów pojawił się przedmiot Rewitalizacja architektoniczna. Oba te przedmioty nie są kontynuowane w obecnie obowiązującym programie studiów.

Zmiana programu studiów pociągnęła za sobą konieczność uzyskania notyfikacji kształcenia na kierunku, tj. uznawalności wykształcenia uzyskanego na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej dla celów ubiegania się o uprawnienia zawodowe w ramach Unii Europejskiej. W 2010 (wraz z dr inż. arch. M. Stanglem) opracowałam dokumenty niezbędne do uzyskania notyfikacji. W grudniu 2010 dyplom z zakresu architektury i urbanistyki uzyskany na naszym Wydziale uzyskał notyfikację w grupie pięciu pierwszych uczelni kształcących architektów w Polsce.

Z organizacją procesu dydaktycznego wiązało się także opracowanie i wdrożenie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (SZJK). Pełniąc funkcję członka Uczelnianej Rady ds. SZJK (w latach 2007-2012) od początku aktywnie uczestniczyłam w tworzeniu uczelnianego systemu – jestem współautorką pierwszych dwóch Uczelnianych Ksiąg Jakości Kształcenia, opracowywałam, a następnie aktualizowałam procedurę próśby/podania/odwołania. Jako pełnomocnik Dziekana Wydziału Architektury ds. SZJK opracowałam dokumenty systemu wydziałowego (Wydziałową Księgę Jakości Kształcenia wraz ze wszystkimi wydziałowymi procedurami), który zaczął funkcjonować w 2008. W kolejnych latach w ramach pełnionych obowiązków, monitorowałam funkcjonowanie systemu, byłam odpowiedzialna za aktualizowanie księgi i procedur wydziałowych, i przygotowywałam Wydział do audytów uczelnianych, w których uzyskiwał pozytywne oceny.

Ostatni okres sprawowania przeze mnie funkcji prodziekan ds. studenckich zbiegł się z wdrażaniem na Wydziale Architektury Krajowych Ram Kwalifikacji (KRK). W związku z tym brałam udział w seminariach poświęconych wdrażaniu KRK w obszarze szkolnictwa wyższego, a także prowadziłam szkolenia w tym zakresie dla pracowników Wydziału Architektury. Do moich bezpośrednich obowiązków należało opracowanie tabeli efektów kształcenia dla studiów na kierunku architektura i urbanistyka oraz koordynowanie opracowania efektów kształcenia dla kierunku architektura wnętrz. Na mnie także spoczywała odpowiedzialność za wdrożenie i prawidłowe opracowanie kart przedmiotów na Wydziale Architektury.

W ramach obowiązków wynikających z funkcji prodziekan ds. studenckich i programu nauczania do moich stałych zajęć należało przeprowadzanie semestralnych ankiet studenckich dotyczących oceny prowadzących zajęcia, oceny przebiegu studiów i oceny działalności dziekanatu. Do mnie należało też statystyczne opracowanie wyników ankietyzacji oraz referowanie ich na posiedzeniach Rady Wydziału.

Pełniłam także funkcję członka (w latach 2008-2009) i przewodniczącej (w latach 2010-2012) Wydziałowej Komisji ds. Naboru, organizując i nadzorując rekrutację na studia stacjonarne i niestacjonarne na kierunki: architektura i urbanistyka i architektura wnętrz.

5.2. Działalność popularyzatorska

W 2002 opracowywałam materiały i byłam jednym z redaktorów informatora Wydziału Architektury [Załącznik 2, punkt II F, podpunkt 1]. Także w czasie pełnienia obowiązków prodziekan ds. studenckich zajmowałam się promocją Wydziału: uczestniczyłam w opracowywaniu folderów reklamowych, przygotowując informację o Wydziale, brałam udział w spotkaniach z maturzystami. Promowałam Wydział Architektury wśród uczniów

szkół średnich w ramach: Dni Otwartych Politechniki Śląskiej, w ogólnopolskiej akcji Dziewczyny na Politechniki oraz w ramach Nocy w Galeriach. Do moich obowiązków należała także kwalifikacja i wysyłka prac studenckich na następujące konkursy:

- Archiprix Worlds Best Graduation Projects,
- im. prof. Z. Majerskiego,
- im. Z. Zawistowskiego,
- im. Henna,
- o doroczną nagrodę TUP,
- konkurs Ministra Infrastruktury,
- konkurs PFRON [Załącznik 2, punkt III I, podpunkt 8].

Pełniłam również funkcję organizatora i jurora w corocznym konkursie studenckim o nagrodę Dziekana Wydziału Architektury – jestem autorką jego regulaminu i w latach 2007-2012 byłam przewodniczącą sądu konkursowego. W trakcie kadencji prodziekana pełniłam funkcję współgospodarza konkursu im. Z. Majerskiego na najlepszy dyplom na Wydziale Architektury (organizowanego wspólnie przez oddział Katowicki SARP i Wydział Architektury Politechniki Śląskiej). W roku akademickim 2010/2011 pełniłam także funkcję członka sądu konkursowego.

Uczestniczyłam w jedenastu wystawach zbiorowych studenckich projektów i prac kursowych [Załącznik 2, punkt III I, podpunkt 7].

5.3. Pozostała działalność organizacyjna

Współuczestniczyłam w powoływaniu do życia, a następnie w latach 2007-2009 pełniłam funkcję Członka Komitetu Organizacyjnego Konferencji Nowoczesność w architekturze organizowanej przez Katedrę Projektowania Architektonicznego Wydziału Architektury.

W okresie sprawowania przeze mnie funkcji prodziekana ds. studenckich pełniłam także funkcje:

- przewodniczącej Komisji ds. Studentów i Programu Nauczania na WA,
- przewodniczącej Komisji ds. Socjalnych na WA.

Od 2005 do tej pory uczestniczę w pracach komisji ds. opracowania programu studiów w języku angielskim. Do pozostałych moich funkcji zaliczyć należy sprawowaną od 2008 do tej pory funkcję przewodniczącej, a następnie członka Komisji ds. nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych.

6. UCZESTNICTWO W PROGRAMACH EUROPEJSKICH

Moja działalność na rzecz międzynarodowej wymiany studentów związana jest z pełnieniem przeze mnie funkcji Wydziałowego Koordynatora Programu Erasmus (2006 – obecnie). W jej ramach: inicjuję nawiązywanie umów międzynarodowych, podtrzymuję kontakty, prowadzę nabór studentów na wymianę w ramach obu komponentów programu (studiów i praktyk),

opracowuję i koordynuję programy kształcenia studentów wyjeżdżających i przyjeżdżających na wymianę, prowadzę dokumentację wyjazdów studentów, sprawuję merytoryczną opiekę nad studentami przyjeżdżającymi, zaliczam okresy studiów za granicą [Załącznik 2, punkt III J].

W ramach programu Erasmus odbyłam cztery wyjazdy na uczelnie partnerskie, w tym dwa w ramach wymiany pracowników, jedną monitorującą i jedną na zaproszenie uczelni zagranicznej, w charakterze prowadzącej międzynarodowe warsztaty. Były to:

1. 2003, Universidade da Beira Interior (Covilha, Portugalia), gdzie moje wykłady dotyczyły przede wszystkim zagadnień związanych z kształceniem architektów i zatytułowane były:
 - *Silesian architecture - educational model*,
 - *Content of study curriculum*,
 - *Topics of Architecture design studio* [Załącznik 2, punkt III L, podpunkt 1].
2. 2004, Universidade de Coimbra (Coimbra, Portugalia) z pięciogodzinnym cyklem wykładów poświęconych kwestiom analizy stanu istniejącego i opisu stanu badań i dydaktyki w zakresie mieszkalnictwa na Górnym Śląsku:
 - *Housing in Silesia – research work and student designs at the Faculty of Architecture Silesian University of Technology*,
 - *Questions of housing transformations in Silesia in the students' works* [Załącznik 2, punkt III L, podpunkt 2].
3. 2008, École Nationale Supérieure d'Architecture de Saint Étienne, gdzie wizyta miała na celu wymianę doświadczeń pomiędzy wydziałami architektury współpracującymi z uczelnią w Saint Étienne w ramach program Erasmus. Przedstawiciele uczelni prezentowali programy studiów, omawiali metody kształcenia i referowali warunki formalne i prawne związane z procesem dydaktycznym w poszczególnych krajach. W ramach wizyty zaprezentowałam i omówiłam program kształcenia przyjęty na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej i przedstawiałam przykłady prac studenckich oraz brałam udział w licznych dyskusjach na tematy związane z dydaktyką [Załącznik 2, punkt III A, podpunkt 1].
4. 2012, Vilniaus Gedimino Technikos Universitetas, gdzie pojechałam na zaproszenie Vilniaus Technologiju ir Dizajno Kolegija na wydarzenie w ramach International Week, w charakterze prowadzącego międzynarodowe warsztaty Content of New Study Modules at Interior Design Study Program. Podczas wizyty zaprezentowałam program studiów i osiągnięcia studentów w ramach kierunku architektura wnętrz oraz moderowałam prezentację pozostałych szkół i podsumowujące je obrady. Dodatkowym walorem tej wizyty było podpisanie dwustronnej umowy partnerskiej w ramach programu Erasmus [Załącznik 2, punkt III A, podpunkt 4].

Jako przedstawiciel Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej współuczestniczyłam w przygotowaniu programu międzynarodowych warsztatów studenckich pod nazwą HERCULES – Let's preserve the HERitage of our CULTure – painting on location for students of architecture from European universitES w ramach Erasmus Intensive Programme. Ich

organizatorem był Wydział Budownictwa i Architektury Politechniki Opolskiej, a współuczestniczyły w nich: VIA University College (Horsens, Dania), Esquela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación (Walencja, Hiszpania), Esquela Técnica Superior de Tecnología y Ciencias Experimentales Universitat Jaume I (Castellon, Hiszpania), Hameen ammattikorkeakoulu (Hamalainen, Finlandia), Wydział Architektury Politechniki Śląskiej (Gliwice, Polska) [Załącznik 2, punkt III A, podpunkt 6].

Uczestniczyłam ponadto w VII edycji międzynarodowego programu Language and Networking Course (sierpień 2013) – w jego ramach uzyskałam dyplom ukończenia kursu English for Academic Purposes i brałam udział w warsztatach Team Building oraz Strength Finder – Managing Ourselves, Managing Others, Managing Long-Distance Education. W tym samym roku wzięłam udział w organizowanym przez Biuro Międzynarodowej Wymiany Akademickiej Politechniki Śląskiej Erasmus Mundus Awareness Day (grudzień 2013) [Załącznik 2, punkt III A, podpunkt 3].

W okresie sprawowania funkcji zdołałam pozyskać dla Wydziału Architektury czternaście uczelni jako partnerów w programie Erasmus:

- Vrije Universiteit (Bruksela, Belgia),
- Gazi University (Ankara, Turcja),
- Izmir Institute of Technology (Izmir, Turcja),
- VIA (Horsens, Dania),
- Kaunas University of Technology (Kowno, Republika Litewska),
- Hochschule Zittau/Görlitz (Zgorzelec, Niemcy),
- Bilkent University (Ankara, Turcja),
- Università degli Studi di Genova (Genua, Włochy),
- Université Libre de Bruxelles Victor Horta (Bruksela, Belgia),
- Middle East Technical University (Ankara, Turcja),
- Vilniaus Gedimino Technikos Universitetas (Wilno, Republika Litewska),
- University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy (Sofia, Bułgaria),
- Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (Ostrawa, Czechy),
- Università degli Studi di Cassino (Cassino, Włochy).

Dwie kolejne umowy są przygotowywane.

W okresie sprawowania przeze mnie funkcji Wydziałowego Koordynatora Programu Erasmus, w 2009 Wydział Architektury zajął po raz pierwszy pierwsze miejsce na Politechnice Śląskiej pod względem liczby studentów wysyłanych corocznie na wymianę w ramach programu Erasmus. Od tego czasu nie utracił swojej wiodącej pozycji.

7. NAGRODY I WYRÓŻNIENIA

Jestem laureatką pięciu nagród Rektora Politechniki Śląskiej przyznanych za działalność organizacyjną (w tym czterech indywidualnych). Zostałam uhonorowana Srebrnym Medalem za Długoletnią Służbę wydanym przez Prezydenta RP i Odznaką Zasłużonemu dla Politechniki Śląskiej wydaną przez Rektora Politechniki Śląskiej [Załącznik 2, punkt III D].

SUMMARY OF PROFESSIONAL ACCOMPLISHMENTS

subject:

the academic publication constituting the subject of postdoctoral proceedings, and
research, professional, didactic and organisational activity

dr inż. arch. Joanna Serdyńska

Faculty of Architecture, Silesian University of Technology

TABLE OF CONTENT

1. GENERAL INFORMATION	2
2. THE ACADEMIC PUBLICATION CONSTITUTING THE SUBJECT OF THE POSTDOCTORAL PROCEEDINGS.....	3
3. RESEARCH AND PROFESSIONAL ACTIVITY.....	7
4. DIDACTIC ACTIVITY	10
5. ORGANISATIONAL ACTIVITY.....	11
7. PRIZES AND HONOURABLE MENTIONS	15

1. GENERAL INFORMATION

1.1. Name and surname

Joanna Serdyńska



1.2. Diplomas and university degree titles

magister inżynier architekt (M.Sc. architect); 1989; Silesian University of Technology, Faculty of Architecture; title of M.Sc. thesis: *Ecological holiday village in Wisła-Jawornik*; supervisor: prof. dr hab. inż. arch. Wiktor Jackiewicz

Ph.D.; 20.10.1999; Silesian University of Technology, Faculty of Architecture; title of Ph.D. thesis: *Apartment and housing environment in public-rent housing development*; supervisor: prof. dr hab. inż. arch. Janina Klemens

1.3. Employment information

1.11.1989-31.10.1990	trainee-assistant	Faculty of Architecture Silesian University of Technology
1.11.1990-31.01.2000	assistant	Faculty of Architecture Silesian University of Technology
1.02.2000-now	adjunct (associate professor)	Faculty of Architecture Silesian University of Technology
1.10.2012-30.09.2014	lecturer	State Higher Vocational School in Racibórz

2. THE ACADEMIC PUBLICATION CONSTITUTING THE SUBJECT OF THE POSTDOCTORAL PROCEEDINGS

2.1. Author, year of publication, title, publishing house

Joanna Serdyńska; 2015; *Educating architects in Upper Silesia in relation to the evolution of the concept of architectural education*; Wydawnictwo Politechniki Śląskiej; ISBN 978-83-7880-231-0

2.2. The scientific objective, scope and results of the publication

EDUCATING ARCHITECTS IN UPPER SILESIA IN RELATION TO THE EVOLUTION OF THE CONCEPT OF ARCHITECTURAL EDUCATION

Architects' academic education – though very important, if not fundamental – is not a typical research field in architecture. Despite the knowledge and many years of experience that academic teachers possess, Polish literature on the subject is relatively limited – it is not easy to find studies directly concerning the education of architects. Although the connection with the field is beyond doubt, the subject is usually brought up on the margin of the mainstream, when considering the questions of preparing graduates for the profession, the role of women in the profession and, most recently, study outcomes. It unequivocally appears from the state of research that issues of educating architects constitute a poorly developed field of investigation, especially as far as Poland is concerned. Here the exceptions are: relatively better recognized areas of fine arts education, and, above all, the role of freehand drawing and computer and information technology in an architect's education and practice. What is missing is an overall analysis, a comparison of study programmes, a description of trends and changes in the study curriculum, and a reflection on the observed transformations. (The very subject of the education process – the students of architecture themselves – is poorly defined and actually not given a say). As for now, the students' opinion polls on study curriculum are few, and their subject matter is limited to a narrow range. The students' opinions concerning the architectural design are actually outside the researchers' range of interest. In the last few years a growth of interest in this subject can be noted. Nevertheless a considerable disproportion between the number of domestic and foreign publications on the subject is still very symptomatic. It seems that while foreign literature recognizes that the architects' education constitutes an autonomous and rightful field of research, the same subject is treated reluctantly on domestic ground, perceived as too narrow for sociological investigation and too peripheral for the research of the architects themselves. This situation validates the need for research in the field and makes systematized knowledge and a particular research apparatus essential. The aim of the presented work is to contribute to the filling of a gap that exists in the Upper Silesia environment; to draw a multi-layered image, the leitmotiv of which is the education of architects with its legacy, contemporary conditioning and future challenges.

The history of authors' publications connected with the subject dates back to 2005, when the first cross-cutting research of the students of the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology was made. It investigated the history of the Faculty and covered the years 1978-2003. The examination gave grounds for the description of the students' profile from the year when the independent existence of the Faculty began, to years directly preceding the higher education reform when the one-cycle five-year Master's degree programme was replaced with two-cycle studies. The aim of the investigation was to offer a description of the students' profile. The results were presented on the International Conference on Engineering Education, and published under the title 'Attractiveness and effectiveness of studies at the faculty of Architecture Silesian University of Technology' [Serdyńska, Witczek 2005]. The next examination was conducted in years 2012-2013 and covered all Upper Silesia state colleges where architects are being educated. Partial results were published in the paper *Architecture change in and post-Bologna world of higher education in Poland – case study*

[Cibis, Serdyńska 2014]. The examinations concerning the opinion of students of the Silesian Technical University about the architectural design were published in papers: *In the search of architectural concept* [Serdyńska 2012 b] and *Teaching and learning architecture – students' opinions towards the course of architectural design* [Serdyńska 2014]. In the years 2011-2013 a cycle of monographs *Initiations in architecture* devoted to issues of methods of educating in the architectural design were published. Two of them, 2012 and 2013, were coedited by the Author. Chapters concerning educational issues can be found in three of them: methods of finding the architectural concept in *Model in architectural design* [Serdyńska 2011], questions of form and function in architectural design and education in *Form and function, or which follows which* [Serdyńska 2012], and the outcomes of the questionnaire concerning issues of the ways of seeking concept in the early phases of design *Question of form* [Serdyńska 2013]. There was also an article devoted to freehand drawing as a record of concept in architectural education: *Freehand drawing in the architectural design and the opinion of students of the department of architecture of the Silesian Technical University* [Serdyńska 2013 b].

An evolution of the concept of architectural education – its genesis, context and conditioning, as well as the current state – based on surveys carried out in Upper Silesia colleges is the subject of the presented work. The research is a monographic case study, concerning the education of students of four Upper Silesia state colleges. The examination comprises historical-interpretative, comparative, quantitative and statistical inquiries, along with a description and interpretation of results. In the historical-interpretative research some archive references, legislative acts, books, articles and electronic sources were used. The authors' teaching and organizational experience were also significant. Preliminary research allowed to define the context and ultimately contributed to the conduct of a comparative survey, based on curriculum comparison and tracing the changes of the study programme content. The analysis of archival data allowed to conceptualize regularities in changes in the student profile. Statistical surveys conducted by the author in the examined colleges allowed to work out the regularities in the social changes, and offered an insight into the students' opinions and expectations towards education.

The case study method was used in the research because it grants an in-depth description of the individual subject, including the rich set of variables, where both the variables and the relation between them is meaningful. This type of examination does not require preliminary hypotheses, seeing as its goal is to conduct a detailed examination of a complex phenomenon in its actual context. The case study permits a complete and comprehensive analysis of a specific phenomenon; its application is recommended when seeking an answer to the questions of the essence of the phenomenon, and the reason for its occurrence. Among the particularly valuable features of this type of examination are: flexibility and dialogueness. The flexibility of the case study is a very important asset of this method – it allows to formulate hypotheses as they appear, and expand the collected data when needed. This made way for the deepening of examination in aspects discovered during the research. Moreover, the case study offers the richest scope of tools, techniques and data analysis, the sources of which were observation, documents, articles, questionnaire forms, databases. The next crucial feature of this type of examination is that the examined phenomenon – namely the education of architects – is being observed in its natural context, as opposed to laboratory conditions. The examination provided an analysis of dynamic changes and means to assess phenomena in the course of their development, which seems essential to matters

associated with education, a process that is continuous and constantly changing. This method also makes possible a statistical interpretation of the collected data, which is widely exploited in this work. In order to avoid lack of objectivity in the description of the examined phenomenon, the decision was made to draw results of the questionnaire survey up in the form of statistical data.

The choice of research methods was therefore determined by:

- the complexity of the subject in question, and its connection with historical, political, economic and social factors,
- the possibility of utilizing a great spectrum of techniques and tools of the data acquisition,
- the lack of restrictions in the manner of the analysis of the data,
- the dialogueness and flexibility of the method, particularly important when the results were difficult to predict,
- the contextuality of the method, which enables an examination of the phenomenon in the course of its development,
- and its participatoriness.

The research is focused on the process of asking questions and obtaining replies. The main two questions are of a general kind: what is school supposed to be for the next generations of architects and the future profession? And how to understand the mission and the role of the school of architecture? In practice, it is possible to break these inquiries up into more detailed ones: how to build the study curriculum, what features to develop, what to teach, what methods to apply? In search of the reply, the examination also referred directly to the students. They were asked the following questions: what are their expectations towards studies? what are the schools of Upper Silesia and what should they be? What are the students' expectations towards study curriculum? To what extent do the examined schools manage to meet these expectations?

The aim of the work is to define the conditions, of the architectural education in Upper Silesia, its chances and threats it faces:

- to show the history of teaching architecture within European culture, with particular reference to the genesis, conditions of the establishment and performance of schools of architecture in Upper Silesia,
- to make the analysis of study curriculums of chosen architectural schools in the course of the last two hundred years in search of trends of change in contents and forms of education,
- to describe the results of the reform of higher education due to the Bolognese process in reference to architectural education,
- to analyze the transformations of the student social structure within the last century,
- to analyze the students' opinions about the contents of the study curriculum and methods of education.

The area, aim and method of the research thus defined way predestinated the structure of the work, in which the following parts were distinguished:

- introduction which provides an insight into transformations in higher education with special attention being paid to architectural education from the ancient times until today,
- history of educating architects in Upper Silesia – described in the context of the pioneering Lviv Technical University – concluded with an analysis of school curricula in the course of years 1933 /34-2013 /14,
- description of statistical surveys aimed at finding changes in the profile of an architecture student during the 1978-2013 period,
- and discovering the students' opinions about the study curriculum, methods and forms of education.

Some issues were consciously excluded from the work:

- the list of architecture schools was narrowed to public colleges only due to the fact that the attempts to conduct research at private higher education institutions failed,
- contemporary education issues of international cooperation (increasingly important and quickly developing element of many study curricula) were not brought up, seeing as their description requires a separate study,
- despite the awareness of the immense role of the personality of the teacher, the work also does not contain any attempt to describe the contemporary school staff.

The results of the work permit to characterize the Upper Silesian environment in its historical and social context, taking into account the students' opinions. The results of the monographic investigation by definition give grounds for consecutive examinations, the outcomes of which – should they confirm prior conclusions – could ultimately lead to broader generalizations. Therefore the hypotheses formulated in the work are opening new research fields, and will hopefully prove to be an incentive to undertake further systematic examinations in the area.

3. RESEARCH AND PROFESSIONAL ACTIVITY

Questions of didactics, particularly those concerning the education of architects, have been the main area of my interest in recent years. My first works devoted to broadly defined educational issues were published before the doctorate. They were (not listed in Attachment 2): *History of industrial architecture for engineers* which was presented at the International Congress of Engineers and Industry Leaders in 1995, and *History of industrial architecture: means for transforming engineering students' attitude towards the environment* presented during the Global Congress on Engineering Education organised by the UNESCO Centre for Engineering Education. Both papers were published in conference proceedings [Kluszczyński K., Serdyńska J., Witeczek J. 1995, p. 419-423] [Kluszczyński K., Serdyńska J., Witeczek J. 1998, p. 37-40]. I revisited the subject after the doctorate; in 2005, under direction of dr. inż. arch. J. Witeczek, I conducted a cross-sectional students analysis, aimed to define the student profile, the first examination of this kind ever undertaken on the faculty. It covered the period from 1978 to 2003, and allowed to define the territorial outreach of the faculty of architecture, SUT, as well as outline the student profile in reference to the following

factors: parents' profession; kind of secondary school the student graduated from; number of inhabitants in the students' hometown; student's age at the matriculation; the duration of studies; men/women ratio. I presented the results during the International Conference on Engineering Education in a paper entitled: *Attractiveness title and effectiveness of studies at the Faculty of Architecture Silesian University of Technology* [Attachment 2, section II E, subsection 31].

Upon the introduction of the higher education reform in 2006, which resulted in one-cycle five year Master's degree studies being replaced by two-cycle studies, my examination has rather unexpectedly become a certain resume of trends of the former study curriculum. It was clear to me that the research needed to be repeated in order to define changes in the student profile brought about by the educational reform; I had to wait, however, for two cycles to pass by (that is to 2012) to be able to conduct it. The monograph sums up the results of my investigations made in 2012-2013. Meanwhile, I became engaged in researching issues of the methodology of architectural design education, examining and describing it on the basis of designs of detached houses, which are closest to my professional experience [Attachment 2, section IIB, subsections: 2, 5, 6, 8, 10, 11, 12].

These observations were reflected in a chapter in the first volume of the monograph *Initiations in architecture* entitled: *Model in architectural design* [Attachment 2, section II E, subsection 14]. Over the subsequent two years another two volumes of this monograph were published (both of which I co-edited with Paweł Maryńczuk). They were called: *Initiations in architecture 2. In search of the function. The postmodernism* and *Initiations in architecture 3. In search of form analysis*. I picked up the threads of my previous research, focusing more and more on didactics of architectural design [Attachment 2, section II E, subsections 9, 6]. A number of publications and papers I presented at international conferences were also devoted to this subject and expanded on the question of defining the architecture student profile:

- *Teaching and learning architecture – students' opinions towards the course of the Architectural design studio* [Attachment 2, section II E, subsection 2],
- *Architecture change in a post-Bologna world of higher education in Poland – case study*; [Attachment 2, section II E, subsection 3],
- *Freehand drawing in the architectural design and the opinion of students of the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology* [Attachment 2, section II E, subsection 4],
- *In the search of architectural concept* [Attachment 2, section II E, subsection 10],
- *The methodology of concept development based on single family house design* [Attachment 2, section II E, subsection 11].

The other subject of my interest are issues of revitalisation of spatial structure of Silesian cities. This topic may be divided in two thematic areas:

- methodological studies and attempts of their application in the cities of Upper Silesia, especially their public areas (carried out from 2005),
- defining the context of the spatial structure of the cities of Upper Silesia, which can be seen as a certain introduction to later renovation dissertations (carried out primarily in the period directly following the doctorate).

The publications within the former are:

- *Renovation and modernisation of the housing structure in Gliwice based on the survey of the built environment in the years 1848-2014* [Attachment 2, section II E, subsection 1a, 1b],
- *Social context of the revitalisation of the housing development space - revitalisation for safety* [Attachment 2, section II E, subsection 5],
- *Revitalisation – thank you, I'll wait* [Attachment 2, section II E, subsection 7],
- *Housing revitalisation as a tool for public security* [Attachment 2, section II E, subsection 8],
- *Squares of Katowice according to the PPS methods of public space evaluation* [Attachment 2, section II E, subsection 13],
- *Squares of Katowice according to the project for public space* [Attachment 2, section II E, subsection 16],
- *Attempted application of the AHP method to evaluate the optimal direction of modernisation, restructuring and revaluation of residential areas (on the example of Ruda Śląska)* [Attachment 2, section II E, subsection 18],
- *Squares of Katowice: a sociopetal or sociofugal space?* [Attachment 2, section II E, subsection 22],
- *Squares of Katowice: an attempt to systematise their function in the city* [Attachment 2, section II E, subsection 23],
- *Squares of Katowice and contemporary town space redefinition* [Attachment 2, section II E, subsection 29].

Within the field of examining and diagnosing of the urban structure of contemporary Silesian cities, specifically Katowice, it is possible to mention:

- *Modern housing architecture of the center of Katowice in the second half of the XX century* [Attachment 2, section II E, subsection 12],
- *The vision and reality of the Katowice market square* [Attachment 2, section II E, subsection 16],
- *Developing brownfield areas and buildings based on the example of Katowice* [Attachment 2, section II E, subsection 17],
- *Polycentric pattern of the town utility functions based on the example of Katowice* [Attachment 2, section II E, subsection 19],
- *Vision and reality of the Katowice market square* [Attachment 2, section II E, subsection 20],
- *Modern housing architecture of the downtown of Katowice* [Attachment 2, section II E, subsection 24],
- *Modernity of the housing architecture of Katowice in the interwar period* [Attachment 2, section II E, subsection 25],
- *The Sacrum of Katowice – patterns of church location in the urban structure* [Attachment 2, section II E, subsection 27],
- *Silesian housing architecture – past, present and future* [Attachment 2, section II E, subsection 28].

Moreover, I am an author of a paper on designing for disability groups [Attachment 2, IIE point, subsection 30]. My devotion to this issue was continued in teaching work on the course in Ergonomics.

4. DIDACTIC ACTIVITY

My didactic activity was preceded by the completion a course in pedagogical education organised by the Study of Pedagogical Improvement at the Silesian University of Technology, which I completed in 1992, passing the examination concerning pedagogic education for academic teachers with a good result. My linguistic and social competences, indispensable in the organisation of classes and teaching in the Erasmus scheme, were enhanced by my participation in the VIII Language and Networking Course (organised by the International Mobility Office of the Silesian University of Technology), which I completed in 2013 [Attachment 2, section III A, subsection 3].

4.1. Academic courses

From 2000 onwards I have been giving classes within two fields of studies: architecture and town planning and interior design at the Silesian University of Technology, and in years 2012-2014 in architecture and town planning at State Higher Professional School in Racibórz. The classes at the Silesian University of Technology comprised the following components: architectural design, architectural revitalisation, modelling workshops and visual techniques, whereas at State Higher Professional School in Racibórz I had classes in: introduction to architectural design, ergonomics, architectural design and freehand drawing; I was also a supervisor of the open air drawing class. Works of three of my students were rewarded in an annual competition Project of the Year [Attachment 2, section III A subsection 2]. As an academic teacher, from 2006 I was a participant of eleven exhibitions popularising didactics [Attachment 2, section III A, subsection 7].

Since 2006, teaching the Erasmus exchange students has become a significant element of my didactic activity. I have prepared the course programmes for the Erasmus exchange students, and have been giving classes in architectural revitalisation and architectural design [Attachment 2, section III A, subsection 4].

4.2 M.Sc. diplomas

I have been supervising Master's degree theses since 2006. Under my direction thirty two students have defended their theses, and therefore completed their studies successfully. Their works were mainly related to the environment of Upper Silesia - namely they were revitalisations and projects of housing and service objects. Two of my students received honourable mentions: Anna Przybyłka in the Z. Majerski Project of the Year competition coordinated by the department of Association of Polish Architects in Katowice – for a project entitled *School 24h Campus and the Department of Sciences of Jan Długosz Academy in Częstochowa*, 2011 – and Michał Gałuszka in a contest organised by the mayor of Dąbrowa Górnicza – for a project entitled *Revitalisation of postindustrial area of Bankowa ironworks in Dąbrowa Górnicza*, 2013 [Attachment 2 the III point and, subsection 6].

Since 2013 I am also a reviewer of graduation project master's, and to this day have reviewed six.

5. ORGANISATIONAL ACTIVITY

5.1. Organisation of the education process

My organisational activity is directly connected with my interests, and concerns two areas: organisation of the educational process, and the international student exchange. As regards the former, in the years 2006-2012 I performed the function of the vice-dean for students and study curriculum at the faculty of architecture [Attachment 2, section III, subsection 1]. The beginning of my vice-dean period coincided with the transformation of the study curriculum and replacing one-cycle five year Master's degree studies with two-cycle degree programme. I was directly responsible for creating the new study curricula and implementing them at the faculty of architecture. It was my initiative to incorporate into them an obligatory three-month traineeship (with the possibility of extending its time to six months). Making it a compulsory class not only let the students acquire an insight into an architect's practice before graduating, but also improved their competences and prepared them for the professional environment. To name the noticeable benefits of this initiative, there has been an improvement in the quality of the engineering graduation works; it has also provided the graduates with better employment prospects. I also initiated a three-month optional practice/traineeship complementing the M.Sc. degree study program. Both traineeships became valuable elements of the study programme, highly appreciated by students.

As the dean for students, I participated in creating and teaching the course called Modelling workshops, which was designed to involve the students in a practical, rather than theoretical, way. Its program, referring to the Bauhaus legacy, was directly inspired by student workshops carried out by École d'Architecture in Saint Étienne. During the course, carried out in the 2010/2011 academic year, students prepared elements of the corporate identity of the faculties, and the consecutive year was devoted to street furniture for the former X Nickelodeon (taken over for the purposes of the faculty of architecture. It was also my initiative to create a course of architectural revitalisation. Neither of these two courses are a part of the current study curriculum.

The change of the study curriculum resulted in a need to apply for the notification of education acquired at the faculty of architecture, Silesian Technical University. In 2010 (together with dr. inż. arch. M Stangel), I drew up the required documents, and in December a faculty diploma received the notification, being one of the first five colleges educating architects in Poland to obtain it.

Drafting and implementing the Quality Assurance System (QAS) was also a part of the organisation of the teaching process. I was actively involved in creating the University Quality Assurance System (in the years 2007-2012) as a member of College Council for QAS; I co-authored the first two College Books of QAS, as well as drew up and updated one of the college procedures. I also created the QAS for the faculty of architecture itself, which was implemented in 2008; I was the author of the Faculty Book of Quality Assurance System and all faculty procedures. In consecutive years, as part my duties, I monitored the system's

Summary of professional accomplishments – Joanna Serdyńska

functioning, was responsible for updating the book and departmental procedures, and prepared the Department for college audits, in which it obtained positive assessments.

The last period of performing my function coincided with the implementation of the National Qualification Framework at the Silesian University of Technology; thus, I participated in seminars on the subject, and conducted trainings for employees of the faculty. My duty was to draw up the table of learning outcomes for architecture and town planning, and to coordinate them for interior design. I was also responsible for the implementation of course description cards at the faculty of architecture.

Each semester, within the framework of my vice-dean duties, I conducted student surveys concerning the evaluation of classes, study curriculum and dean office services. It was my duty to draw up the results of the surveys and report them during the sittings of the faculty council.

In 2002, I was one of editors of the guidebook of the Faculty of Architecture. [Attachment 2, section II F, subsection 1]. During my time in the office of the vice-dean for students I worked to promote the Faculty: prepared advertising brochures, assembling information about the Faculty, and participated in meetings with secondary-school students. I popularised the studies at the faculty among pupils of secondary schools through initiatives such as the open days of the Silesian University of Technology, the nationwide action *Dziewczyny na Politechniki* (Girls to Technical Universities) and an event known as *Night in the Galleries*. I also partook in the classification of the students' works for the following competitions:

- Archiprix Worlds Best Graduation Projects,
- Z. Majerski Best Graduation Project,
- Z. Zawistowski Best Graduation Project,
- W. Henn Best Graduation Project,
- Annual Best Graduation Project organised by the Society of Polish Town Planners,
- contest for a graduation project organised by the Minister of Infrastructure,
- PFRON competition [Attachment 2, section III N, subsection 8].

I was also an organiser and a member of the jury (in the years 2007-2012 the chairwoman) of the annual student competition for the award of the Dean of the Faculty of Architecture, the rules of which I drew up. Moreover, I was the co-host of the Z. Majerski competition for the best diploma at the Faculty of Architecture (organised conjointly by the Association of Polish Architects and the Faculty of Architecture, SUT) and sat on the jury in 2010.

I also served as a member (2008-2009) and a chairwoman (2010-2012) of the Departmental Committee for Recruitment. I was responsible for the recruitment and supervision of the enrolment process for full- and part-time studies within two fields of studies: architecture and urban planning and interior design.

5.2. Other organisational activity

I partook in the creation of a conference *Modernity in Architecture*, established by the Chair of Architectural Design at the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology, and was a member of its organising committee in the years 2007-2009.

In the period of performing the function of the dean for students, I was chairing:

- the committee for students and the school curriculum at the Faculty of Architecture,
- the social committee at the Faculty of Architecture.

From 2005 until now, I am participating in works of the committee for the drawing up of the English studies programme. My other function is the chairwoman and then a member of a committee for the validation of diplomas awarded abroad, performed from 2008 until now.

Since 2005, I have been participating in mapping out the English studies programme and am still involved in the works of the committee. Furthermore, I continually serve as a member of a committee for validation of university degree diplomas, of which I was a chairwoman in the years 2008-2012.

6. PARTICIPATION IN EUROPEAN PROGRAMMES

My activity for the promotion of international student exchange is connected with the function of the Faculty Coordinator of the Erasmus programme I have served as from 2006 to the present day. The scope of my duties includes: initiating the establishment of bilateral agreements; sustaining contacts; coordinating the recruitment of students in frames of both components of the programme (studies and practice); drawing up and coordinating learning programmes of leaving and arriving students; preparing and keeping the students' documentation; taking substantive care of arriving students; evaluating their study periods abroad [Attachment 2, section III, subsection J].

I made four trips to partner universities within the Erasmus scheme; two of them as part of the exchange of employees; one monitoring; and one upon an invitation of the foreign college as a leader of international workshops. These were:

- 2003 – Universidade da Beira Interior (Covilha, Portugal), where I gave lectures concerning the issues associated with educating architects at the Faculty of Architecture Silesian University of Technology:
 - *Silesian architecture - educational model*,
 - *Contents of the study curriculum*,
 - *Topics of Architecture design studio* [Attachment 2, section III L, subsection 1].
- 2004 – Universidade de Coimbra (Coimbra, Portugal), where I gave a five-hour lecture series on the issues of analysis of the state of both research and didactics in the field of housing in Upper Silesia:
 - *Housing in Silesia – Research work and student designs at the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology*,

Summary of professional accomplishments – Joanna Serdyńska

- *Questions of Housing Transformations in Silesia in the students' works [Attachment 2, section III L, subsection 2].*
- 2008 – École Nationale Supérieure d'Architecture de Saint Étienne, the visit in which was aimed at an exchange of experiences among departments of architecture cooperating with the school of Saint Étienne within the Erasmus scheme. Representatives introduced study curricula, discussed education methods and reported on formal and legal conditions of the teaching process in their countries. I presented and discussed the study programme implemented at the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology, presented the examples of the students' works and participated in numerous discussions regarding the issues associated with didactics. [Attachment 2, section III A, subsection 1].
- 2012 – Vilniaus Gedimino Technikos Universitetas, where, having been invited by the Vilniaus Technologiju ir Dizajno Kolegija during their International Week, I served as a chairwoman at the workshops *Content of New study Modules at Desing Study Interior Program*. During the visit I presented the study curriculum and the achievements of the students of Interior Design, as well as moderated and summed up the presentation of schools taking part in the debate. An additional advantage of the visit was the signing of a bilateral agreement within the Erasmus scheme [Attachment 2, section III A, subsection 4].

As the representative of the Faculty of Architecture, Silesian University of Technology, I participated in the preparation of the program of student international workshops *HERCULES - Let's preserve the HERitage of our CULTure - painting on location for students of architecture from European universitES* as a part of the Erasmus Intensive Programme. The organiser of the workshops was the Faculty of Construction and Architecture of the Opole Technical University. Following universities were involved in the workshops: VIA University Collage (Horsens, Denmark), Esquela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación (Valencia, Spain), Esquela Técnica Superior de Tecnología y Ciencias Experimentales Universitat Jaume and (Castellon, Spain), Hameen ammattikorkeakoulu (Hamalainen, Finland), Faculty of Architecture, Silesian Technical University (Gliwice, Poland) [Attachment 2, section III A, subsection 6].

Additionally, I participated in the VII edition of an international programme *Language and Networking Course* (August 2013) and as a result obtained a diploma certifying the completion of the English course for Academic Purposes. Likewise, I was engaged in the workshops *Team Building and Strength Finder - Managing Ourselves, Managing Others, Managing Long-Distance Education*. In the same year, I took part in the Erasmus Mundus Awareness Day (December 2013), organised by the Bureau of the Transnational Exchange of the Academic Silesian Technical University [Attachment 2, section III A, subsection 3].

Throughout the years of my service as the Erasmus Coordinator for the Faculty of Architecture, I managed to acquire fourteen partner colleges for the Faculty:

- Vrije Universiteit (Brussels, Belgium),
- Gazi University (Ankara, Turkey),
- Izmir Institute of Technology (Izmir, Turkey),
- VIA (Horsens, Denmark),

Summary of professional accomplishments – Joanna Serdyńska

- Kaunas University of Technology (Kaunas, Lithuania),
- Hochschule Zittau/Görlitz (Görlitz, Germany),
- Bilkent University (Ankara, Turkey),
- Università degli Studi di Genova (Genova, Italy),
- Université Libre de Bruxelles Victor Horta (Brussels, Belgium),
- Middle East Technical University (Ankara, Turkey),
- Vilniaus Gedimino Technikos Universitetas (Vilnius, Lithuania),
- University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy (Sofia, Bulgaria),
- Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (Ostrava, Czech Republic),
- Università degli Studi di Cassino (Cassino, Italy).

Two further agreements are currently being prepared.

While I was the Coordinator for the Erasmus Programme, in 2009 the Faculty of Architecture took first place at the Silesian University of Technology in terms of foreign exchange. It hasn't lost its leading position since.

7. PRIZES AND HONOURABLE MENTIONS

I was awarded five prizes for organisational activity (four of them individual) by the Rector of the Silesian University of Technology. Moreover, I was honoured with a silver medal for the *Long-standing Duty* given by the president of Poland, as well as the *Badge Merited for the Silesian University of Technology* held by the Rector. [Attachment 2, section III D].

